



Téma:	Projednání majetkoprávní situace pozemku KN 2082/15	Stupeň:	DSP
Místo:	Obecní úřad Tlumačov	Datum:	21.8.2017
Účastníci:	Majitelé pozemku KN 2082/15 – Marie a Karel Skopalovi Zástupci Pováží Moravy – K.Křivanová, K Drongová Zástupci Obce Tlumačov – P.Horka, R.Huráň, M.Veselský Zástupce Dopravoprojektu Brno – G. Zelíková		
Zapsal:	G. Zelíková	Datum:	25.9.2017

Jednání bylo svoláno z důvodu zjištění připomínek majitelů pozemku k zaslané verzi Smlouvy o smlouvě budoucí kupní.

Před samotným jednáním bylo dne 16. 8. 2017 majiteli zasláno Vyjádření k případnému převodu části pozemku KN 2082/15 (viz. příloha 1). Při zahájení jednání zástupci organizací oficiálně převzali vyjádření manželů Skopalových, které bylo zaslané dříve emailem, a stvrdili jej podpisem.

Po vysvětlení zaslání vyjádření majitelů pozemku jsme se zabývali těmito záležitostmi:

- 1) Při jednání majitelé sdělili informaci, že při zvýšeném průtoku vody v potoce Mojena, kdy již bude zprovozněna veřejně prospěšná stavba – tlumačovská protipovodňová ochrana – a při současném uzavření severního stavidla v této protipovodňové ochraně, se bude voda v důsledku této protipovodňové ochrany, na území západně od nové hráze a severně od silnice Tlumačov – Kvasice, vzdouvat, zadržovat a akumulovat na dobu určitou, pro zmírnění následků povodně. Sdělili, že toto všechno je charakteristika pro území určená k řízeným rozlivům povodní a nikoliv pro aktivní zónu záplavového území.

Majitelé pozemku jsou přesvědčeni, že dojde stavbou ke změně území z území pro aktivní zónu záplavového území na území určené k řízeným rozlivům povodní

Vyjádření:

PMO si nechalo udělat od Ministerstva život. prostředí právní rozbor situace. Z rozboru je patrné, že nedojde ke změně území. Tedy došlo k vysvětlení situace a obava z porušení územního plánu je vyvrácena.

Citace z práv. rozboru:

„Území určená k řízeným rozlivům a akumulaci povrchových vod v kontextu ustanovení §68 vodního zákona vnímáme především v souvislosti se stavbou suchých nádrží (poldrů).

Základními pojmovými znaky území určených k rozlivům povodní podle ustanovení § 68 vodního zákona jsou, vzdouvání, popřípadě akumulace povrchových vod prostřednictvím veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, omezení vlastnického práva k pozemku a náhrada škody způsobené řízeným rozlivem, kterou poskytuje stát. Rovněž je třeba zmínit, že ke vzdouvání, popřípadě k akumulaci je třeba povolení k nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 8 vodního zákona.“



Citace manželů Skopalových:

"K tomuto vyjádření Povodí Moravy majitelé sdělují, že nikdo z přítomných nevyvrátil jimi přednesené atributy charakteristické pro území určené k řízeným rozlivům povodní. Tedy faktické skutečnosti uznání území pro řízený rozliv povodní jsou prokazatelně splněny. A jak je zřejmé z citace právního rozboru, schází pouze administrativní dořešení této záležitosti, aby dotčené území bylo v Územním plánu zakotveno tak, jaká je jeho skutečná charakteristika. Pokud Povodí Moravy záležitost administrativně dořeší, odpadla by výrazná překážka dosud blokující převod pozemku."

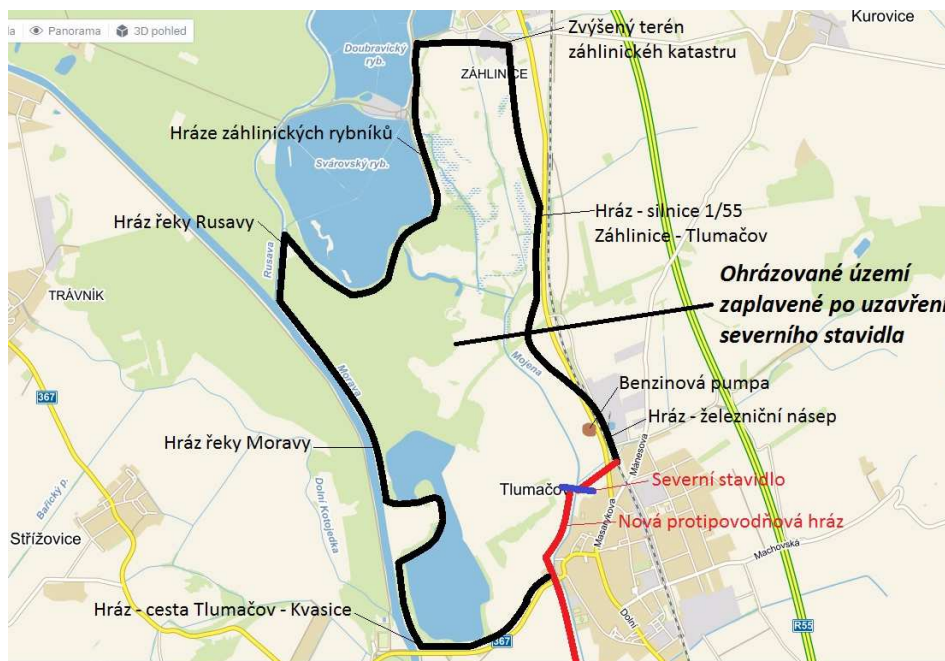
Vyjádření PMO k citaci pana Skopala:

V první fázi jednání pan Skopal chtěl odsouhlasit, jestli se vody severně od silnice Tlumačov – Kvasice, vzdouvají, zadržují a akumulují na dobu určitou. Proti tomuto tvrzení neměli zástupci PMO žádné námitky, protože k tomu opravdu dochází. Je ovšem důležité zmínit, že k tomu dochází již za současného stavu a realizací PPO nedojde ke zhoršení odtokových poměrů, což dokazuje studie „studie ovlivnění odtokových poměrů“, která posuzuje vliv na území při povodni od řeky Moravy zpracovaná firmou Dopravoprojekt Brno, 03/2017. Z dané studie vyplývá, že na parcele 2082/16, bude rozdíl hladin před a po realizaci PPO pouze 0,02 m, což zástupci PM považují za zanedbatelné, vzhledem k velikosti řešeného území.

Dále:

Z výše uvedeného právního rozboru, vyplývá, že území určená k řízeným rozlivům a akumulaci povrchových vod v kontextu ustanovení §68 vodního zákona se vnímá především v souvislosti se stavbou suchých nádrží (poldrů).

Je třeba upozornit, že silnici Tlumačov – Kvasice ani silnici 1/55 Záhlinice – Tlumačov nelze považovat za hráz suché nádrže.



Rozlivové území při uzavření severního stavidla při zvýšeném průtoku vody v potoku Mojeň

Citace z TNV 75 2415:

„suchá nádrž; poldr

vodní nádrž určená k ochraně před účinky povodní, ve které je celkový objem nádrže téměř shodný se součtem ovladatelného a neovladatelného ochranného prostoru; plní retenční funkci a snižuje povodňový průtok ve vodním toku; může mít v poměru k celkovému objemu zanedbatelné stálé nadržení, které plní krajinnotvornou či ekologickou funkci.“

2) Ve vyjádření majitelů jsou následující požadavky, kterými by byl odkup pozemku podmíněn:

- Požadujeme, aby část protipovodňového opatření vedoucí přes náš pozemek byla provedena v charakteru zdi s průchodem širokým 2m
- Požadujeme, aby v náš prospěch byla zřízena věcná břemena pro následující
 - podzemní uložení silového kabelu pod ochrannou hrází
 - nadzemní uložení silového kabelu nad potokem Mojeň
 - nadzemní uložení silového kabelu mezi východní hranicí parcely 2082/15 a hospodářským objektem náležejícím k domu č. 40

Vyjádření:

Změna navrhované ochranné hráže na ochrannou zeď, není možná. Jak z důvodu prodražení plánované stavby, tak z důvodu značné změny oproti DUR. Touto požadovanou změnou by došlo k prodloužení ochranné zdi o 50m.

Majitelům bylo navrženo alternativní řešení a to úprava hráže zbudováním ramp na jejich pozemku, které by umožnily přechod hráže.

Do projektu lze zahrnout chráničku pro požadovaný podzemní silový kabel. Náklady spojené s realizací by však museli být hrazeny majiteli pozemku.

Zřízení věcných břemen pro nadzemní vedení silových kabelů považujeme za bezpředmětné, netýkající se navrhované PPO a se zřízením nesouhlasíme.



3) Diskuze především na téma povodní, odtokových poměrů, ohrožení polí tokem Mojena a variantní řešení návrhu protipovodňového opatření

Majitelé pozemku vyjádřili obavu ze situace při zvýšeném průtoku v toku Mojena a to především s manipulací stavidel na plánovaném severním stavidlovém objektu. V DUR je věta, že stavidla mohou regulovat i zvýšený tok Mojeny.

Dále bylo majiteli vysvětleno, jaký průběh měli povodně v minulých letech a jaké finanční náklady byly vynaloženy na odstranění vody z okolních polí (viz. příloha 1).

Tedy bylo pochopeno, že největší obavy jsou z toho, že bude docházet k dřívějšímu vybřežení Mojeny do okolních polí, a to manipulací stavidlového objektu.

Projektantka argumentovala, že stavidla je možné navrhnout tak, aby přesně kopírovala současnou kapacitu koryta Mojeny (od stavidlového objektu po silniční most do Kvasic). Tedy by docházelo k vybřežení stejného množství vody jako nyní. Manipulačním řádem, by bylo jasně definováno, při jakých situacích lze stavidla uzavírat. Projektantka navrhla, že by se mohla touto situací co nejdříve zabývat a následně obavy vyvrátit, jasně podloženým výpočtem a adekvátním návrhem řešení.

Majitelé argumentovali tím, že by navrženému řešení nevěřili, dále že manipulačním řádem se správce objektu nemusí řídit.

Po diskuzi o požadavku majitelů pozemku o provedení komplexní studie současného návrhu, ke kterému je platné územní rozhodnutí a návrhu, který považují za nejvhodnější oni (tedy, přeložení toku Mojeny a vytvoření hráze na levém břehu přeložené Mojeny), nedošlo k nalezení řešení tohoto požadavku.

Tedy o jakýchkoliv úpravách technického řešení současného návrhu s platným územním rozhodnutím, kterým by mohlo dojít k odstranění jejich obav, nemají důvěru.

Z proběhlé diskuze vyplynulo, že majitelé bez provedení komplexní studie výše zmíněných variant, nemají snahu v dalším jednání pokračovat.

- 4) Na jednání byla diskutována i varianta požadována majiteli pozemku (přeložení toku Mojena) Zástupci povodí se vyjádřili, že navržená trasa PPO je považována za nejvhodnější proveditelné řešení. Varianta s hrází podél Mojeny na levém břehu není vhodná z důvodu velmi komplikovaného zajištění odtoku vnitřních vod.
- 5) Na jednání byla předložena studie ovlivnění hladiny vybudováním ochranné hráze při povodni od řeky Moravy. Vymodelováním stavu bez a s hrází bylo zjištěno minimální zvýšení hladiny a to o 2cm.

Seznam příloh:

1. Vyjádření manželů Marie a Karla Skopalových k případnému převodu části pozemku p.č. 2082/15 k.ú. Tlumačov za účelem výstavby Tlumačovské protipovodňové ochrany
2. Právní rozbor

Vyjádření manželů Marie a Karla Skopalových k případnému převodu části pozemku p.č. 2082/15 k.ú. Tlumačov za účelem výstavby Tlumačovské protipovodňové ochrany

Pokud dojde k dohodě, nepožadují manželé Skopalovi za vyčleněný pozemek na parcele p.č. 2082/15 žádnou finanční kompenzaci. Tzn., že pozemek může být převeden zadarmo, nebo za symbolickou náhradu, např. 1,-- Kč/m², a to včetně na pozemku vzrostlých ovocných stromů.

Na sousední parcele 2082/16 mají manželé Skopalovi vybudovanou včelnici. Ve snůškové sezoně je v této včelnici až 25 úlů, mimo tuto sezonu je v této včelnici trvale umístěno 17 kmenových včelstev.

Na této parcele bylo již v roce 2010 postaveno hospodářské stavení – stodola. V té době zde, z hlediska charakteristiky záplavového území, byla tzv. stoletá voda. Původní záměr byl na této parcele a v tomto hospodářském stavení chovat přiměřený počet ovcí. Po povodni v roce 2010, kdy voda na tomto pozemku byla více jak 30 dnů, vypadala travnatá plocha jako dno vypuštěného rybníka, takže jsme usoudili, že chov ovcí je na této parcele nerealizovatelný. Proto jsme změnili náš záměr na chov včel a později byl tento záměr rozšířen na chov slepic, a to za účelem produkce BIO vajec.

V závislosti na této změně záměru byly na přelomu roku 2010/2011 v hospodářském objektu – stodole provedeny některé stavební práce. O dodatečné povolení stavebních úprav bylo požádáno na podzim roku 2013. M.j. se jednalo o rozvod elektroinstalace z větrné elektrárny, zaústění kamen na dřevo do spalínového odtahu a instalaci sociálního zařízení. Tyto stavební úpravy byly, podle našeho názoru, nezbytné pro úspěšné včelaření. Součástí včelaření během včelařského kalendářního roku je:

- Vytáčení medu
- Pastování medu
- Stolařské opravy a nátěry dřevěných úlů
- Desinfekce úlových nástavků, úlových rámků a veškerého dalšího včelařského vybavení
- Vyvařování a zpracování včelařského vosku
- Zhotovování nových úlových rámků
- Drátkování nových a desinfikovaných úlových rámků
- Natavování nových voskových mezistěn na nově nadržované úlové rámy
- Značení včelích matek
- Příprava roztoku pro trojnásobné krmení včelstev (v tomto případě se jedná o rozvaření a dopravu na včelnici 250 kg cukru).

Stavební úřad v Otrokovicích nejprve, a to i na základě kladných všech závazných stanovisek, dodatečné stavební úpravy povolil. Na základě odvolání obce Tlumačov však stavební úřad svoje rozhodnutí přehodnotil a výše uvedené dodatečné stavební úpravy jsou již pravomocně zamítnuty.

Jedním z rozhodujících argumentů uvedených v rozhodnutí je, že výše uvedené včelařské práce nemusí být prováděny v hospodářském objektu, ale že mohou být prováděny v místě bydliště, které je vzdáleno cca 200 m od včelnice. Podle našeho názoru a soudě z vyjadřování zástupců obce Tlumačov na jednáních ve věci povolení dodatečných stavebních úprav, stejný názor jako otrokovický stavební úřad zastává i obec Tlumačov, a to i přesto, že venkovní vzhled dotčeného objektu nebyl následnými stavebními úpravami nijak dotčen.

Tedy z výše uvedeného odvozeno:

Veškeré včelařské vybavení může zůstat v hospodářském objektu – stodole, ale práce je možné vykonávat v místě bydliště, což znamená neustálé „pendlování“ mezi parcelou 2082/16 a místem bydliště, tj. rodinný dům č. 40.

Takže na základě výše uvedené informace požadujeme, aby ochranná hráz vedená přes náš pozemek měla charakter betonové stěny s průchodem širokým 2 m.

Na střeše hospodářského objektu na parcele 2082/16 je legálně instalována větrná elektrárna s doprovodným zařízením umístěným uvnitř objektu. Podle prospektu tato elektrárna vyrobí za rok až 4000 kWh. Tato elektrická energie byla dosud spotřebovávána přímo v hospodářském objektu (ruční elektrické zařízení, sociální zařízení, ohřev vody a při přebytku el. energie i vytápění objektu).

Jelikož na základě rozhodnutí o nemožnosti provádět včelařské práce přímo v hospodářském objektu, dále s přihlédnutím k ceně tohoto zařízení na výrobu el. energie z obnovitelného zdroje, a dále s přihlédnutím k tomu, že by se mohlo jednat o zmařenou investici, **požadujeme, aby v náš prospěch byla zřízena věcná břemena:**

- 1. Pro podzemní uložení silového kabelu pod ochrannou hrází (Povodí Moravy)**
- 2. Pro nadzemní uložení silového kabelu nad potokem Mojena (Povodí Moravy)**
- 3. Pro nadzemní uložení silového kabelu mezi východní hranicí parcely 2082/15 a hospodářským objektem náležejícím k domu č. 40.**

Jedině propojením zařízení větrné elektrárny s hospodářským objektem náležejícím k domu č. 40 nebude se u větrné elektrárny jednat o zmařenou investici a el. energie vyrobená z obnovitelného zdroje bude opětovně využita pro činnosti výše popsané.

Ve věci technického řešení tlumačovské protipovodňové ochrany máme určité pochybnosti, zejména jestli je možné při této variantě dodržet podmínku, že nebudou zhoršeny odtokové poměry ze zemědělsky obdělávaných pozemků umístěných jihozápadně od hráze a severně od cesty Tlumačov – Kvasice.

Je možné si ověřit na Ministerstvu zemědělství, že pokud bude v případě akumulovaného povodňového rozlivu na zemědělsky obhospodařovaném pozemku zničena úroda, zemědělec automaticky přichází o dotaci na zemědělsky obhospodařovaný pozemek a samozřejmě, že přijde i o výnosy z obhospodařovaného pozemku.

Dále si zdvořile dovolujeme upozornit, že pokud v případě povodňového rizika a v době zvýšeného průtoku v potoce Mojena (tj. $8\text{ m}^3/\text{sec}$ a více) bude uzavřeno severní stavidlo v protipovodňové ochraně, která je veřejnou stavbou, bude se voda v době zvýšeného průtoku v potoce Mojena vzdouvat, akumulovat veřejně prospěšnou stavbou na ochranu před povodní. Toto je charakteristika vyplývající ze zákona č. 254/2001 Sb., § 68 – území určená k řízeným rozlivům povodní.

Poznámka: dotčené území je v grafické příloze této informace.

Jsme přesvědčeni, že varianta tlumačovské protipovodňové ochrany, schválena pravomocným rozhodnutím o umístění stavby, ve skutečnosti změní území označené v grafické příloze z „území určené pro aktivní zónu záplavového území“ na „území určené k řízeným rozlivům povodní“. Pokud by tomu tak bylo, byl by porušen územní plán.

Připomínáme dále, že delší zaplavení zemědělsky obhospodařovaných pozemků vodou zničí úrodu na těchto pozemcích a zničí, případně poškodí, ovocnou a užitkovou vegetaci. V této věci bylo získáno dostatek zkušeností z let 2006 a 2010. Např. v roce 2010 byla voda na území označeném v grafické části této informace více jak 30 dnů – z toho se 25 dnů přečerpávala do potoka Mojeny a za toto přečerpávání zaplatil stát 2 300 tis. Kč. A to voda dosahovala na území výše 0,5 m. Dle našeho názoru výstavba současné varianty tlumačovské protipovodňové ochrany tyto škody ještě zvýší, neboť na graficky znázorněném území může povodňový rozliv dosahovat výše 1 m a teprve potom se rozliv začne přelévat přes silnici Tlumačov – Kvasice na jižní stranu od této silnice.

Graficky znázorněné území má rozlohu přibližně 300 ha. Z toho jistě 200 ha je zemědělsky obhospodařovaná půda, jíž náleží dotace do zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Pokud tyto zemědělsky obdělávané pozemky budou zaplaveny vodou tak, že voda na pozemcích se bude akumulovat, je logické, že po několika týdenním zaplavení úrody tato úroda bude zničena. Zemědělec tedy přijde o výnosy ze zemědělské činnosti, ale i o státní dotaci.

Pokud by z území v grafické příloze bylo zemědělsky obděláváno 200 ha, tak by zemědělci při každém zaplavení pozemků přišli přibližně o 5 milionů korun. Pokud k tomu připočítáme 3 miliony na přečerpávání vody, jedná se tedy o 8 milionů Kč.

A to zde nejsou popsány škody na životním prostředí a škody politické. Jiná varianta tlumačovské protipovodňové ochrany by tyto škody výrazně eliminovala a není prokázáno, že by tato jiná varianta byla výrazně dražší.

Na závěr dodáváme, že již v roce 2012, kdy se na tlumačovském zastupitelstvu jednalo o odvedení povodňových rozlivů z dotčených pozemků a kdy zastupitelstvu byly předloženy nezpochybnitelné důkazy o škodách způsobených na vegetaci v důsledku akumulace vody na těchto pozemcích při povodňovém rozlivu v roce 2010, slíbil tehdejší starosta, Ing. Jonášek, že tato záležitost bude řešena až při projektování záměru tlumačovské protipovodňové ochrany.

Závěrem si zdvořile dovoluujeme příjemcům tohoto vyjádření sdělit, že tak jak byla varianta tlumačovské protipovodňové ochrany schválena Rozhodnutím o umístění stavby se podle našeho názoru nejedná z hlediska technického, technologického a ekonomického o nejvhodnější variantu, s přihlédnutím ke skutečnosti, že protipovodňová ochrana bude chránit před povodněmi obec Tlumačov možná až 300 roků. Na návrh, aby koryto potoka Mojeny bylo přeloženo na nátokovou, tj. jihozápadní, stranu hráze, reagoval zástupce Povodí Moravy při veřejném jednání o umístění hráze argumentací, že tato varianta s přeložením potoka na nátokovou stranu hráze je drahá. Důkazy však nepředložil.

Při variantě s přeložením potoka na jihozápadní stranu hráze by bylo nutné vybudovat nový most pod silnicí Tlumačov – Kvasice. Nebylo by však nutné budovat severní a jižní stavidlo se všemi doprovodnými technologiemi (elektrická zařízení apod.). Zároveň by odpadla nutnost u těchto zařízení pravidelně zajišťovat revize, zkoušky a opravy.

Je všeobecně známo, že nejmenší míru spolehlivosti má technické zařízení, které se pohybuje a točí. Toto riziko by u varianty s přeložením koryta Mojeny odpadlo.

V žádném případě nebudeme neodůvodněně bojkotovat výstavbu tlumačovské protipovodňové ochrany už z toho důvodu, že v roce 1997 u domu č. 40 bylo níže položené hospodářské stavení o ploše 80 m² postiženo povodní tak, že muselo být zbořeno a vystavěno znovu.

Dokud nebudou vyvráceny naše pochybnosti a námitky formulované výše, nebudeme o dalším převodu části parcely 2082/15 pro výstavbu tlumačovské protipovodňové ochrany dále jednat, a to i přesto, že si uvědomujeme riziko soudního vyvlastnění.

Poznámka pro nezasvěcené:

Až do roku 1958 bylo území označené v grafické příloze protkáno odvodňovacími strouhami pro odvod případných povodňových rozlivů s jednoduchými stavidly, hrázkami a mostky přes tyto strouhy. Voda se na území neakumulovala a tudíž nedocházelo k žádným škodám.

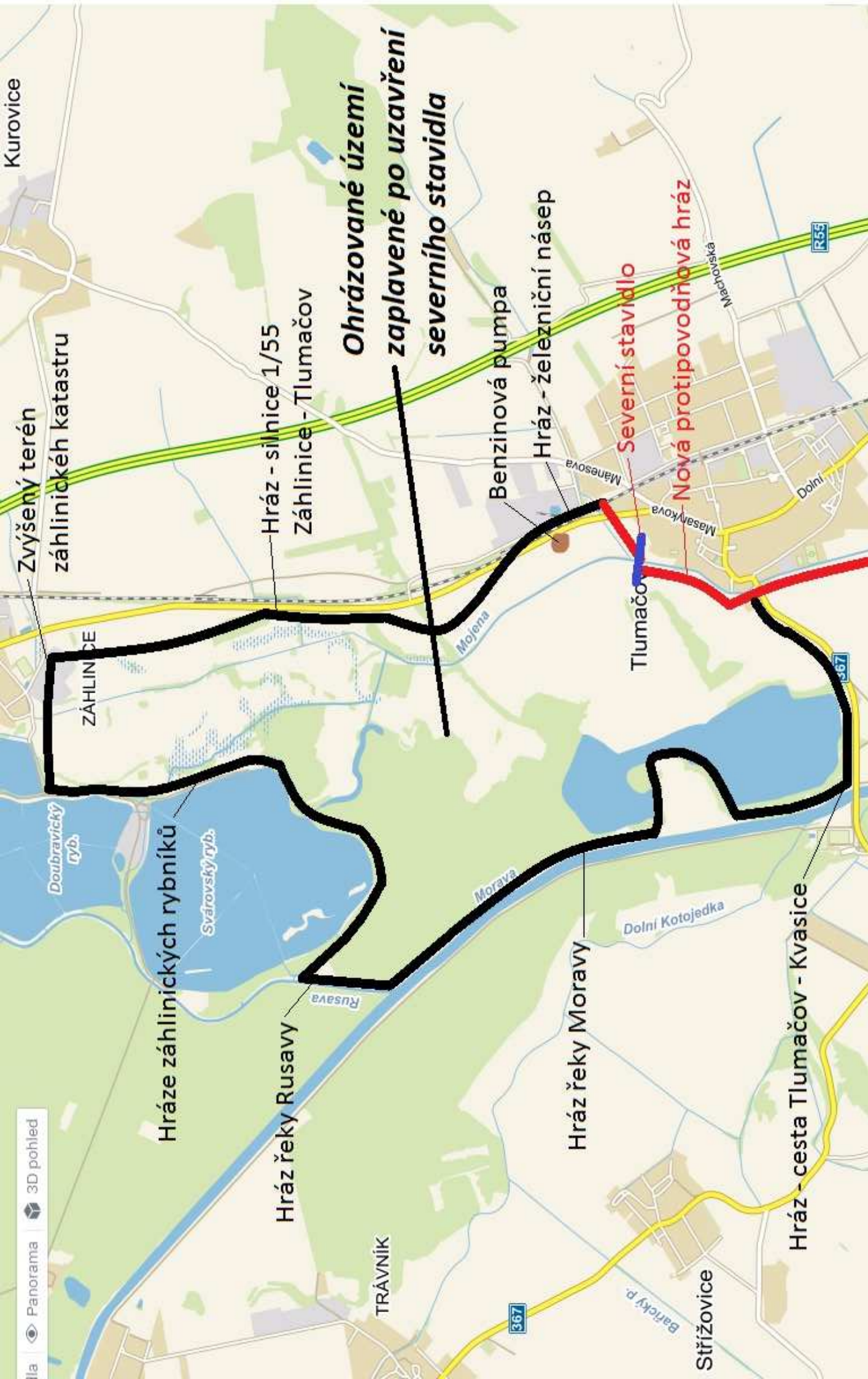
Tlumačov, 16.8.2017

Marie Skopalová, nar. 26.10.1968

Karel Skopal, nar. 28.11.1943

oba bytem Kvasická 40, 763 62 Tlumačov

Příloha: Grafické znázornění území na kterém se bude akumulovat voda při zvýšeném průtoku vody v potoce Mojena a při současném uzavření severního stavidla



Rozlivové území při zavření severního stavidla při zvýšeném průtoku vody v potoku Mojena