

Název zadavatele: Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i.
Sídlo: Přátelství 815/109
 10400 Praha
IČO: 00027014
Č. j.: VZ2023/Ř1390

Písemná zpráva zadavatele

veřejné zakázky

„Oprava střechy administrativní části objektu fyziologické stáje“identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P23V00001021**“ev. č. VZ ve VVZ: „**60058459**“

Předmět veřejné zakázky: Oprava střechy administrativní části objektu fyziologické stáje

Cena sjednaná ve smlouvě: 2046371,32 Kč bez DPH

Zvolený druh zadávacího řízení: VZMR s uveřejněním výzvy

Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Název: AHF STAVBY s.r.o.
Sídlo: Púchovská 2219/8
 14100 Praha
IČO: 28516915

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka byla vybrána na základě její ekonomické výhodnosti spočívající v nejnižší nabídkové ceně.

Označení poddodavatelů vybraného dodavatele:

Název	IČO
-------	-----

Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
1.	AHF STAVBY s.r.o.	Púchovská 2219/8	28516915	2 046 371,32 Kč

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO	Nabídková cena
		14100 Praha		
2.	M i P spol. s r.o.	Riegrova 29 57201 Polička	48172511	2 433 455,96 Kč
3.	FAST střechy s.r.o.	Smetanova 2065 54701 Náchod	27537676	2 550 356,12 Kč
4.	SEADON s.r.o.	Rovniny 1116/45 74801 Hlučín	28601505	2 557 179,88 Kč
5.	VESTAV group s.r.o.	Víta Nejedlého 601 68201 Vyškov	27675912	2 578 412,66 Kč
6.	W.H.A. system, spol. s r. o.	Uničovská 1794/52 78701 Šumperk	61945251	2 750 000,00 Kč
7.	SHB Hovorka s.r.o.	Červená Řečice 303 39446 Červená Řečice	28076044	2 838 838,00 Kč
8.	PET.STAV s.r.o.	Pikovická 421 25209 Hradištko	05423520	2 901 521,00 Kč
9.	GamaServis, s.r.o.	Primátorská 296/38 296/38 18000 Praha 8	25270206	2 905 221,02 Kč
10.	Jiří Brom	Na Radouči 1138 29301 Mladá Boleslav	11361191	2 998 748,91 Kč
11.	SOVA stavební s.r.o.	U chaloupek 14/13 18200 Praha	29162360	3 059 000,00 Kč
12.	NEO BUILDER a. s.	Kutnohorská 309/84 10900 Praha	05553750	3 383 771,02 Kč
13.	PRO URBAN s.r.o.	Prunéřov 389 43201 Kadaň	28409434	3 670 082,60 Kč

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Název	Sídlo	IČO
-------	-------	-----

Odůvodnění vyloučení účastníků:

Zadavatel vyzval účastníka ERDOSTAV s.r.o., aby analogicky podle ust. § 46 odst. 1 Zákona objasnil následující informace:

1. Ve smlouvě o dílo není uvedena v podpisovém řádku osoba jednající za společnost a název společnosti je napsán s písemnou chybou.
2. Nabídková cena je uvedena na krycím listu a ve smlouvě o dílo bez DPH, avšak v položkovém rozpočtu

je DPH uvedeno.

3. Zadavatel vyzval k doložení výpisu ze živnostenského rejstříku a obchodního rejstříku.

4. Zadavatel vyzval k doložení čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti.

5. Zadavatel vyzval k upřesnění technické kvalifikace (referenčních zakázek).

Účastník ERDOSTAV s.r.o. ve lhůtě pro objasnění a doplnění nabídky nabídku nedoplnil/neobjasnil, proto zadavatel rozhodl o jeho vyloučení.

Zadavatel vyzval účastníka Davida Bystričana, aby analogicky podle ust. § 46 odst. 1 Zákona objasnit následující informace:

1. Zadavatel vyzval k předložení výpisu ze živnostenského rejstříku.

2. Zadavatel vyzval k upřesnění mimořádně nízké nabídkové ceny u položek v řádku č. 50 a 53 položkového rozpočtu.

Účastník David Bystričan ve lhůtě pro objasnění a doplnění nabídky nabídku nedoplnil/neobjasnil, proto zadavatel rozhodl o jeho vyloučení.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:
Nebyla použita

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
Nebylo použito

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
Veřejná zakázka byla zadávána v režimu VZMR

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
Nabídky bylo možné podat výhradně prostřednictvím profilu zadavatele.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:
Žádné

Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části (pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
—

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (pokud je zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci):
Požadavek nebyl stanoven.

Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:
Nebylo.

V Praze dne 30.01.2024



Mgr. Aneta Alferi, advokátka, na základě plné moci, v.r.