



Povodí Labe, státní podnik

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

TELEFON 495 088 111
E-MAIL podatelna@pla.cz
IČO 70890005
DIČ CZ70890005
IDDS dbyt8g2
Obchodní rejstřík vedený u KS v Hradci Králové,
oddíl A, vložka 9473

https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html

VÁŠ DOPIS Č.J. / ZE DNE

ČÍSLO JEDNACÍ
PLa/2024/037044

VYŘIZUJE/LINKA
Konečná / 957

HRADEC KRÁLOVÉ
09.08.2024

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky

Antivirus 2024-2027

Identifikační údaje o zadavateli

Název

Povodí Labe, státní podnik

Sídlo

Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

IČ

70890005

Druh zadávacího řízení

zakázka malého rozsahu na stavební práce

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č.1:

Zadavatel jako součást závazných zadávacích podmínek uvedl i návrh kupní smlouvy. Některé odstavce, zejména pak odst. „10.3. Smluvní pokuty sjednané touto smlouvou zaplatí povinná strana nezávisle na zavinění a na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda, kterou lze vymáhat samostatně.“, však neodpovídají rovnému postavení obou smluvních stran.

Umožňují i jednostranný výklad, který v určitých případech zcela zvýhodňuje objednatele. Např. v určitých situacích, kdyby objednatel bránil poskytovateli v řešení nějaké nastalé problémové situace nebo by objednatel neposkytl takové podmínky dodávky či řešení, které by ve skutečnosti poskytovateli zabraňovaly v plnění jeho smluvních závazků. Tady by byla sice vina alespoň částečně nebo zcela na straně objednatele, ale pokutu by musel hradit zhotovitel.

Nejvyhraněnějším případem by jistě bylo, kdyby objednatel neplnil své smluvní závazky a tím v návaznosti na to (ať už záměrně, nebo z neznalosti, nebo z objektivních příčin) zhotoviteli znemožnil plnit ty jeho.

Vzhledem k tomu, že zadavatel je odpovědný za jednoznačný výklad všech zadávacích podmínek, žádáme, aby odstranil z kupní smlouvy tento odstavec 10.3., který umožňuje více výkladů, včetně i absurdní varianty, že přestože vinu nese sám objednatel, je i v tomto případě povinnost platit pokutu na straně zhotovitele. Případně žádáme, aby zadavatel v rámci vysvětlení této nejednoznačné zadávací podmínky upravil smluvní ustanovení tak, aby odpovídalo rovnému postavení obou smluvních stran.

Odpověď č.1:

Zadavatel dotaz posoudil a k věci uvádí následující. Skutečnost, že dle smluvních podmínek je povinnost úhrady smluvní pokuty nezávislá na zavinění, je vyjádřením objektivní odpovědnosti za porušení smlouvy. Dodavatelé by měli tento princip zohlednit například při uzavírání smluv s poddodavateli, na které by měli přenášet toto riziko pro případ například nesplnění termínu dodávky poddodavatelem a podobně. Smyslem zmíněného ustanovení smlouvy je předejít nejasnostem a dohadům ohledně míry zavinění dodavatele, poddodavatelů či jiných faktorů při vzniku prodlení s dokončením díla či s odstraněním vady díla ve sjednaném termínu. Obavy uchazeče, že takové ustanovení je zneužitelné ze strany Zadavatele, když by například sám svou nečinností způsobil prodlení a potom by za toto prodlení sankcionoval dodavatele, považujeme za nedůvodné. Zadavatelovým cílem je úspěšná realizace díla, tedy takové jednání by bylo s tímto cílem v příkrém rozporu, i kdyby však hypoteticky mělo k takovému jednání ze strany Zadavatele

dojít, je zcela jistě právně nevymahatelné s odkazem na ust. § 8 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Zadavatel tedy ponechá předmětné ustanovení ve stávajícím znění.

Dotaz č.2:

Zadavatel v zadávacích podmínkách v „Příloze č. 1 – Minimální technické a funkční parametry implementovaného řešení“ připouští jako možnost řešení on-premise, cloud i kombinace.

Námi uvažované cloudové řešení vyžaduje pro zabezpečené napojení na LDAP zadavatele a pro případnou integraci se stávajícím NGFW zadavatele virtuální appliance (VM) s následujícími požadavky na zdroje:

- 4 vCPU
- 16-24GB RAM
- 250 GB SSD

Poskytne zadavatel výše uvedené HW zdroje ve své stávající virtuální infrastruktuře?

Odpověď č.2:

Ano, zadavatel poskytne, v případě řešení obsahující typ on-premise, požadované HW zdroje z virtuální infrastruktury zadavatele.

Dotaz č.3:

V příloze číslo 1 v poslední části uvádí zákazník rozdělení 700 ks klientské OS a 75ks serverové OS.

Prosíme o rozdělení klientských OS na mobily a PC, protože u některých výrobců se jedná o jiné licence.

Odpověď č.3:

Zadavatel nepožaduje licence pro zařízení typu mobilní telefon/tablet. Zadavatel požaduje min 700 ks licencí pro klientské OS na zařízeních typu PC/Notebook.

Dotaz č.4:

Zadavatel jako součást závazných zadávacích podmínek uvedl i návrh smlouvy, kde je v čl. 3.2 je mimo jiné požadováno:

„Implementace celého řešení a to v souladu s předem odsouhlasenou projektovou dokumentací, včetně migrace stávajícího antivirového řešení objednatel a to včetně stávajících nastavení (pravidel).“

Současně zadavatel v zadávacích podmínkách neuvádí jaké stávající antivirové řešení používá ani jeho konfiguraci, kterou požaduje migrovat.

Z našich dlouhodobých zkušeností vyplývá, že nelze např. migrovat stávající EPP a nové EDR řešení 1:1, neboť se v principu jedná o dva různé produkty. Navíc každý výrobce využívá jiný způsob řešení dané problematiky.

Domníváme se, že bez výše uvedených informací nelze zodpovědně ocenit rozsah systémových prací.

Současně jsme si vědomi, že se může jednat o citlivé informace.

Žádáme proto o doplnění výše uvedených informací tzn. popis stávajícího AV řešení, jeho konfigurace a upřesnění požadavků, které vlastnosti stávající konfigurace musí být do nového prostředí migrovány např. proti podpisu NDA.

Odpověď č.4:

Zadavatel informuje, stávající provozovaný endpoint protection SW neobsahuje žádné nestandardní konfigurace, nebo implementace. Není nutné, ani žádoucí, zveřejňovat stávající konfiguraci.

Dotaz č.5:

Jak dlouhý má být pilotní provoz?

Odpověď č.5:

Zadavatel nespecifikuje přesnou délku pilotního provozu. Nicméně zhotovitel musí ověřit bezvadnou funkčnost implementovaného EDR řešení a provést testy výkonostních a funkčních parametrů specifikovaných v příloze č. 1 smlouvy o dílo a to nad vybranou sadou PC/Notebook zadavatele.

Dotaz č.6:

Zadavatel jako součást závazných zadávacích podmínek uvedl i návrh smlouvy, kde v čl. 4.1 pod hrozbou sankcí požaduje dokončení díla do 01.10.2024.

Vzhledem k datu vyhlášení zakázky a požadovanému rozsahu plnění se domníváme, že je tento termín dokončení nereálný.

Může zadavatel upravit závazný návrh smlouvy tak, aby na vlastní realizaci byl dostatek času tzn. 2-3 měsíce od podpisu smlouvy?

Odpověď č.6:

Zadavatel neakceptuje požadavek na prodloužení termínu dokončení díla uvedeného ve smlouvě.

Ing. Pavel Řehák
technický ředitel
elektronicky podepsáno

Vysvětlení zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele:
https://zakazky.eagri.cz/profile_display_1804.html