

Ministerstvo životního prostředí
České republiky



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 15. 04. 2012

odbor výkonu státní správy VI MŽP

dne 18. 04. 2012

(podpis)

V Hradci Králové dne 30. 03. 2012
Č.j. 242/550/12-FL, 14019/ENV/12

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí (dále jen „Ministerstvo“) o včas podaném odvolání základní organizace Českého svazu ochránců přírody „Jaro“ Jaroměř zastoupená statutárním zástupcem (předsedou) Davidem Čípem (dále jen ZO ČSOP „Jaro“) ze dne 19.01.2012 proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j.: 15704/ZP/2011-Ns-18 ze dne 3.01.2012, kterým povoluje výjimku dle § 49 odst. 1; § 50 odst. 2; § 56 odst.1 a odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin /kategorie ohrožený, silně ohrožený a kriticky ohrožený/ a jejich biotopů, k realizaci záměru „Suchá retenční nádrž Dědina – Mělčany“ investora POVODÍ LABE, státní podnik, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové.

Ministerstvo jako odvolací orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, (dále jen správní řád), po přezkoumání doručeného spisového materiálu podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodlo takto:

Odvolání ZO ČSOP „Jaro“ ze dne 19.01.2012

se zamítá

a rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j.:15704/ZP/2011-Ns-18 ze dne 3.01.2012 **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Žádost o udělení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dále jen „ZCHRaŽ“), byla podána dne 29.08.2011 a adresovaná Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚ“), KÚ doručeno 29.08.2011. Žádost podal státní podnik Povodí Labe se sídlem Víta Nejedlého č.p. 951, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Povodí Labe“) na záměr plánovaného vybudování suché retenční nádrže „Dědina, Mělčany“ na základě závěrů zjišťovacího řízení KÚ vydaného pod č.j.10771/ZP/2010-Čr ze dne 15.07.2011, (zvláště vypořádání připomínek pod č.1).

KÚ V dopise č.j.: 15704/ZP/2011-Ns-3 ze dne 5.09.2011 oznámil známým účastníkům řízení zahájení řízení o žádosti a zároveň tuto skutečnost dne 6.09.2011 zveřejnil na úřední desce s výzvou na doplnění žádosti pod č. j.

604/1-2. Zároveň usnesením řízení přerušil do 5.10.2011 na doložení podkladů k žádosti. Datum sejmutí z úřední desky je 22.09.2011

Do správního řízení o udělení výjimky se přihlásili tyto subjekty: A Rocha-křesťané chrání přírodu, se sídlem Tyršova č. 285, 552 03 Česká Skalice (statutární zástupce Mgr.Pavel Světlík – výkonný ředitel pro ČR); ZO ČSOP „Jaro“ se sídlem Národní č. 83, 551 01 Jaroměř (statutární zástupce David Číp) a. ZO ČSOP „Orlice“ se sídlem Lhotecká č. 179, 500 09 Hradec Králové 9 (statutární zástupce Ing. Adam Záruba, Ph.D. – předseda).

Žádost Povodí Labe byla doplněna dne 22.09.2011 pod č.j. IČ/11/25671.KÚ usnesením č.j. 15704/ZP/2011-Ns-9 ze dne 6.10.2011 bylo znovu přerušeno řízení do 24.11.2011 pro neúplnost podkladů ve vztahu k migrační propustnosti toku pro ZCHŽ vranku a mihuli.

Doplnění žádosti bylo provedeno Povodím Labe dne 17.10.2011 pod č.j. IČ/11/27854, zpřesněno dne 19.10.2011 pod č.j. IČ/11/28051 a 28.11.2011 pod č.j. OIČ/11/MŠ.

Po provedeném řízení, když si na základě podkladů, které mu byly doručeny nebo si je sám opatřil, včetně obsáhlé a podrobné projektové dokumentace k záměru, vydal KÚ rozhodnutí č.j. 15704/ZP/2011-Ns-18 dne 3.01.2012 ve kterém povoluje k realizaci uvedeného záměru výjimku podle § 49 odst. 1; § 50 odst. 2; § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHRaŽ a jejich biotopů pro konkrétní druhy v kategorii ohrožený, silně ohrožený a kriticky ohrožený (konkrétně mihule potoční, ještěrka obecná, křepelka polní, čáp černý, ledňáček říční, vranka obecná, koroptev polní, tuhýk obecný, střevle potoční, batolec dubový, mravenci rodu Formica, číhalka pospolitá, áron plamatý, bledule jarní a lilie zlatohlavá). Stanovil čtyři podmínky pro realizaci tohoto záměru ve vztahu k minimalizaci zásahů do biotopu těchto ZCHRaŽ.

Do tohoto rozhodnutí se v zákonné lhůtě ze známých účastníků řízení odvolala jen ZO ČSOP „Jaro“

KÚ vydal výzvu k vyjádření k podanému odvolání ke všem ostatním účastníkům řízení dne 23.01.2012 pod č.j. 15704/ZP/2011-Ns-20. Ve stanovené lhůtě 7-mi dnů, tak učinilo město Dobruška dopisem ze dne 26.01.2012, pod č.j. PDMUD 1752/2012/KT/MD s konstatováním, že odvolání ZO ČSOP Jaro považují za cílené prodlužování času směřujícímu k tomu, aby nebyla stavba vybudována. Toto odvolání považuje za neopodstatněné neboť všechny námítky byli při přípravě projektu vyřešeny. Ve lhůtě se vyjádřilo k odvolání i Povodí Labe. V obširném konstatování reaguje na jednotlivé body odvolání argumentací ve věcné a technické poloze.

Z textu odvolání ZO ČSOP Jaro lze konstatovat čtyři okruhy problematik k danému záměru ve vztahu k vydané výjimce k ZCHRaŽ. Jsou to: A - druhy chráněné Evropským společenstvím, B - nerespektování podmínek ze zjištění EIA, C - nedostatečné podmínky ke zmírnění dopadů z harmonogramu výstavby a technologie záměru, D - porušení zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 v souladu s příslušnými právními předpisy v celém rozsahu námitek uvedených v odvolání. Námítky ZO ČSOP Jaro, lze shrnout do těchto okruhů:

1.KÚ se nezabýval zda záměr naplňuje podmínky pro udělení výjimky pro druhy chráněné Evropským společenstvím pouze konstatoval, že rozhodoval v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona.

2.napadené rozhodnutí je vadné formálně tím, že není odůvodněno vydání výjimky pro druhy chráněné Evropským společenstvím a věcně tím, že KÚ se nezabýval posouzením podmínek pro udělení výjimky chráněné Evropským společenstvím, zvláště tím, že měl posoudit zda existuje i jiné uspokojivé řešení, které by udrželo příznivý stav z hlediska ochrany přírody.

3.KÚ nerespektuje závěrečné stanovisko ze zjišťovacího řízení (č.j. 10771/ZP/2010-Čr ze dne 15.07.2011).KÚ se tímto stanoviskem nezabýval a

neodůvodnil, proč nerespektuje konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí.

4. KÚ se neztotožnil s názorem svazu ochránců pro rybí přechody, včetně absence konzultací s Komisí pro rybí přechody při Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPaK“).

5. v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečně stanoveny podmínky ke zmírnění dopadů na ZCHRaŽ. Jsou stanoveny pouze 4 podmínky a z toho dvě mají technický charakter. Žádná neřeší dlouhodobost zajištění podmínek přežití ZCHRaŽ i ve vztahu k Evropsky významné lokalitě CZ0523007 (dále jen „EVL“) Dědina u Dobrušky pro vranku obecnou a mihuli potoční.

6. v napadeném rozhodnutí chybí harmonogram výstavby díla ve vztahu k migrační propustnosti na vodním toku a z toho plynoucí zásadní vliv na přežití chráněného fenoménu v EVL. Chybí také podmínka o budoucím monitoringu migračního průchodu (propustnosti) po zbudování objektu

KÚ se nevypořádal s podmínkou ze závěrů zjišťovacího řízení k záměru a to tak, že nekonzultoval věc se znalci v oboru ichtyologie a neprojednal propustnost toku v Komisi pro rybí přechody při AOPaK.

7. KÚ měl odstranit nedostatky podkladového stanoviska se závěrů zjišťovacího řízení k záměru v návaznosti na judikaturu Nejvyššího správního soudu /viz rozsudek č.j. 1 As 39/2006-55 z 14.06.2007/

8. nebyly hledány alternativní způsoby řešení záměru i ve vztahu ke kvalitnějším technologiím realizace záměru k roku 2011 (původní záměr z roku 2004).

9. KÚ nevyhodnotil ve vztahu k záměru dokumenty „Zásady rozvoje Královéhradeckého kraje“ a studii „Protipovodňová opatření obcí na řece Dědině pod Dobruškou přírodě blízkým způsobem“ ve prospěch ZCHRaŽ.

Ministerstvo se vznesenými námitkami odvolatelem vypořádalo takto.

K námitce č. 1 Ministerstvo konstatuje, že ochrana chráněných druhů Evropským společenstvím, které v tomto případě jsou vranka obecná a mihule potoční je zabezpečena úpravou projektové dokumentace dle odborného zhodnocení RNDr. M. Macháčka, zvláště úpravou vývaru /viz dopis Povodí Labe č.j. OIČ/11/MŠ ze dne 28.11.2011.

K námitce č.2. Odůvodnění je nahrazeno podrobnými podmínkami udělované výjimky /viz výrok napadeného rozhodnutí/ pro ZCHRaŽ, protože jsou nastaveny právě s ohledem na zabezpečení života a etologických projevů chráněných druhů Evropským společenstvím, v kontextu se záměrem. Jiný způsob řešení není nutné hledat, neboť popisovaný způsob řešení v projektové dokumentaci je výslednicí toho nejlepšího možného řešení vzešlého z diskuse a připomínek odborníků k dané věci. Je pouze na KÚ jak v rozhodnutí tato doporučení interpretoval ve vztahu k posuzované žádosti a potřebám chráněných živočichů.

K námitce č. 3 se odvolací orgán podrobně seznámil s textem závěrů zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů pro záměr „Dědina-Mělčany, suchá retenční nádrž“ zveřejněný KÚ pod č. j. 10771/ZP/210-Čr z 15.07.2011. Konstatuje se v něm, že záměr „Dědina-Mělčany, suchá retenční nádrž“ nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude dále posuzována. V kontextu s konstatováním Ministerstva v námitce č.2 nešlo o hledání možného variantního řešení. Variantní řešení bylo předmětem hodnocení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Navíc, následné řízení, kterým je stavební povolení zabezpečí všechny požadavky vzešlé v průběhu všech řízení na úseku ochrany přírody a krajiny ve prospěch ZCHRaŽ, včetně chráněných druhů Evropským společenstvím.

K námitce č. 4 Ministerstvo konstatuje, že je na zvážení KÚ, zda se obrátí s žádostí o posouzení záměru na tuto komisi. Názor takové komise není pro KÚ závazný. Povodí Labe v textu dopisu nazvaném „Vyjádření k odvolání ZO ČSOP Jaro“, č.j. IČ/12/3071 z 31.01.2012 uvádí, že z vlastní iniciativy se před

vydáním vodohospodářského povolení obrátí s žádostí o posouzení předmětného záměru na Komisi pro rybí přechody u AOPaK. Relevantní závěry a doporučení této komise automaticky zapracuje do dalších stupňů projektové dokumentace.

K námitce č. 5. Podmínky k zajištění života a ochraně biotopu chráněných druhů živočichů byly opakovaně Ministerstvem prověřeny. Výsledek a názor Ministerstva je obsažen v konstatování k námitkám č. 1-4. Dlouhodobost zajištění podmínek přežití ZCHRaŽ vychází z podstaty projektu a následných stupňů řízení o záměru. Jedna z podmínek navazujících rozhodnutí bude jistě i biomonitoring a periodicitu takového biomonitoringu ve vztahu k předmětu ochrany.

K námitce č. 6. Harmonogram výstavby a etapizace je uvedena v průvodní zprávě projektu „Dědina – Mělčany, suchá retenční nádrž“, v kapitole 2.3 PDUR 05/2009. Znovu je popsána v dopise Povodí Labe č. j. IČ/12/3071 z 31.01.2012. Vztah záměru k EVL „Dědina u Dobrušky“ CZ0523007 byl podroben „naturovému“ hodnocení jako podkladu pro vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí /viz dodatek PDUR č. 1 z 05/2009/. Ministerstvo má za to, že bylo dostatečně posouzeno území EVL i umístění záměru a jako nejlepší a vyhovující bylo orgány ochrany přírody akceptováno a s podmínkami zakotvenými v napadeném rozhodnutí přijato. Povodí Labe dobrovolně před vydáním stavebního povolení na předmětný záměr nechá tento posoudit v Komisi pro rybí přechody /viz konstatování výše/. V komisi budou jistě i ichtyologičtí odborníci. Projektová dokumentace pro územní řízení, tak jak byla žadatelem o udělení výjimky předložena, nevyvolává pochyby o minimalizaci negativních vlivů stavby na přirozený vývoj ZCHRaŽ a jejich biotopů, včetně území EVL.

K námitce č. 7. Judikatura Nejvyššího správního soudu obsažená v Rozsudku jménem republiky č. 1 As 39/2006-55 ze dne 14.06.2007 svou povahou hovoří o právu na informace v životním prostředí zabezpečené Aarhuskou úmluvou a okrajově vyslovuje stanovisko k postupu soudů v procesu přezkumu stanoviska v posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Z judikatury je zřejmé, že taková stanoviska jsou soudem přezkoumatelná až v situaci kdy bylo vydáno konečné povolení. Nelze tedy dovozovat, že KÚ má povinnost odstranit nedostatky podkladového stanoviska se závěrů zjišťovacího řízení v návaznosti na citovaný judikát. Ústavní soud se k této problematice vyjádřil v nálezu ze dne 25.05.1999 sp. Zn. IV ÚS 158/99, když uvedl: „posudky, stanoviska či vyjádření vykonavatelů veřejné správy, jejichž účelem je uplatnění hledisek ochrany zájmů, které tito vykonavatelé reprezentují, nejsou praxí ani teorií považovány za rozhodnutí. Teorie je řadí mezi tzv. jiné správní úkony, které nezakládají, nemění, neruší ani autoritativně nepotvrzují konkrétní právní vztahy.“

K námitce č. 8. Nové, alternativní způsoby řešení předmětného záměru jsou obsaženy v dodatku č.1 až 3 projektové dokumentace k územnímu řízení (dodatek č. 1 řeší varianty záboru v EVL a oblasti hlavní hráze, dodatek č.2 výstavbu rybiho přechodu nad obcí Pobřeží a dodatek č. 3 sdružený objekt – úprava vývaru s rybím přechodem). Všechny dodatky v „naturovém“ hodnocení posoudila autorizovaná osoba RNDr. Milan Macháček a do „oznámení o záměru E.I.A“ převzal jeho autorizovaný zpracovatel RNDr. Tomáš Bajer CSc. Tím, že projekční kancelář Hydroprojekt CZ Praha (rok 2010-11) tyto změny zapracovala do změn v projektu záměru. Tím došlo ke škloubení požadavků ochrany přírody a nových stavebních možností /technologií/ právě ve prospěch ZCHRaŽ

K námitce č. 9. Povodí Labe zpracovalo úkol „Koncepce přírodě blízkých protipovodňových opatření v prioritních povodích“, mezi něž patří i povodí Dědiny. Revitalizační úpravy jsou zpracovávány a navrženy tak, že vychází z geomorfologické analýzy konkrétního území a zájmů ochrany přírody a krajiny. Tento dokument byl upravován a zpřesňován na základě stanovisek jednotlivých subjektů a majitelů pozemků v duchu zásady „realizovatelnosti“, s přihlédnutím k základním koncepčním dokumentům, které nechal vypracovat Královéhradecký kraj. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána Povodím Labe

na udělení výjimky z ochrany ZCHRaŽ na konkrétní území a konkrétní záměr podpořený projektovou dokumentací a zákonem předepsaným postupem nelze mít pochyb o tom, že tento dokument a následné vydání rozhodnutí je v souladu s uvedenými koncepčními materiály.

Po posouzení předmětné věci v rozsahu uplatněných námitek dospělo Ministerstvo k závěru, že absentují důvody pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí.
Napadené rozhodnutí se proto potvrzuje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



JUDr. Ing. Emil Rudolf
ředitel odboru výkonu státní správy

otisk kulatého razítka MŽP
červené barvy č. 25

Účastníci řízení:

- Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého č. 951/8, 500 03 Hradec Králové
- Město Dobruška, nám. F.L. Věka č. 11, 518 01 Dobruška
- Obec Podbřezí, Podbřezí č.16, 518 03 Podbřezí
- A.Rocha-křesťané chrání přírodu, Tyršova č. 285, 552 03 Česká Skalice
- ZO ČSOP "JARO" Jaroměř, Národní č. 83, 551 01 Jaroměř
- ZO ČSOP "ORLICE", Lhotecká č. 179, 500 09 Hradec Králové

Na vědomí:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje (se spisem)